

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 января 2016 года

город Севастополь

Ленинский районный суд города Севастополя в составе:
председательствующего - судьи Прохорчук О.В.
секретарь судебного заседания – Шинкаренко В.В.,

с участием представителей:

ответчика – Поляков Алексей Эдуардович, доверенность № 74-14-17/1920 от 04.12.2015,
третьего лица – Гайдукевич Алексей Николаевич, доверенность № 1 от 11.01.2016,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по иску
Попкова Богдана Игоревича к Управлению Федерального казначейства по г.Севастополю,
третье лицо – Отдел ГИБДД УМВД России по г.Севастополю, о взыскании расходов на
оплату услуг защитника,

установил:

Попков Богдан Игоревич обратился в суд с иском к Управлению Федерального казначейства по г.Севастополю, в котором просит взыскать с ответчика понесенные расходы на оплату услуг защитника по договору в размере 13000 рублей, оплату оформления доверенности на защитника в размере 1200 рублей. Также просит взыскать государственную пошлину в размере 568 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что 09.03.2015 было совершено дорожно-транспортное происшествие с участием истца. Поскольку вина Попкова Б.И. в совершении административного правонарушения не была установлена, соответственно в его действиях отсутствуют признаки состава административного правонарушения.

Для объективного и всестороннего расследования дела истец был вынужден обратиться за оказанием юридической помощи и привлечением защитника. По договору об оказании юридических услуг защитник Попкова Б.И. – Чемакин Е.П. ознакомился с материалами дела, составлял объяснения, давал консультации по делу, выезжал в органы ГИБДД, медицинские учреждения, производил фотографирование ДТП с помощью собственных технических средств.

Также в обоснование исковых требований истец ссылается на статью 53 Конституции Российской Федерации, статьи 15, 1064, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации и постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 24.03.2005 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В судебное заседание истец не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, исковые требования полностью поддержал.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований, представил письменные возражения, полагает, что Управление Федерального казначейства по г.Севастополю является ненадлежащим ответчиком по делу.

Представитель третьего лица также просил отказать в удовлетворении иска, поскольку действиями сотрудников Отдела ГИБДД УМВД России по г.Севастополю истцу не был причин материальный ущерб.

Заслушав пояснения представителей ответчика и третьего лица, исследовав письменные материалы дела, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Конституция Российской Федерации, провозглашая человека, его права и свободы высшей ценностью, а признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина - обязанностью государства (статья 2), гарантирует каждому право на

468
10.01.2016

возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53).

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно статье 1070 указанного Кодекса вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Судом установлено, что 09.03.2015 инспектором ОР ДПС ГИБДД УМВД РФ по г.Севастополю возбуждено дело об административном правонарушении и проведении административного расследования по факту дорожно-транспортного происшествия с участием автомобиля БМВ г/н ВТ0931АН, под управлением Пищулина Д.В., и автомобиля Форд г/н А900АМ92, под управлением Попкова Б.И.

В ходе административного расследования составлен протокол осмотра совершения административного правонарушения, отобраны объяснения у участников и очевидцев дорожно-транспортного происшествия, назначена и проведена судебно-медицинская экспертиза, судебно-токсикологическое исследование и др., составлен протокол об административном правонарушении.

Постановлением Гагаринского районного суда города Севастополя от 25.05.2015 Пищулин Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 2500 рублей. Постановление вступило в законную силу 07.09.2015.

То обстоятельство, что сотрудниками ОГИБДД УМВД России по г.Севастополю было возбуждено дело об административном правонарушении и проведено административное расследование не означает неправомерность действий сотрудников ОГИБДД УМВД России по г.Севастополю.

В судебном порядке действия сотрудников ОГИБДД УМВД России по г.Севастополю по факту возбуждения дела об административном правонарушении, его расследовании и составлении протокола об административном правонарушении истцом не обжаловались.

Таким образом, поскольку действия сотрудников ОГИБДД УМВД России по г.Севастополю, в результате которых, как указывает истец, он понес убытки по административному делу не были признаны незаконными, оснований для взыскания с ответчика денежных сумм в счет возмещения истцу каких-либо убытков и судебных расходов, у суда не имеется.

Также частями 1 и 2 статьи 25.5 КоАП РФ предусмотрено, что для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель. В качестве защитника или представителя к участию в

производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании ст.ст.15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Судом установлено, что 20.03.2015 между Попковым Богданом Игоревичем (Заказчик) и ИП Таныгиной Я.Е. (Исполнитель) был заключен договор об оказании юридических и представительских услуг, по условиям которого «заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать заказчику юридическую помощь и представление интересов заказчика в суде по гражданскому делу: дорожно-транспортного происшествия (ДТП), место ДТП: г.Севастополь, ул., с участием Попкова Богдана Игоревича, принадлежащего на праве собственности Попкову Виталию Константиновичу, транспортного средства марки: ФОРД СИЕРА, государственный регистрационный знак: А 900 АМ 92». Стоимость услуг по договору определена в размере 13000 рублей.

В нарушение требований части 1 статьи 56 ГПК РФ истцом не представлено каких-либо доказательств того, что указанный договор был заключен на оказание юридических услуг именно по факту дорожно-транспортного происшествия, участником которого Попков Б.И. был 09.03.2015, и что оплата по данному договору была произведена. Более того, данный договор составлен на оказание юридических и представительских услуг по гражданскому делу, а не по делу об административном правонарушении.

Также, согласно части 7 статьи 67 ГПК РФ суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств.

Истцом не представлен суду оригинал либо надлежащим образом заверенная копия доверенности от 16.03.2015, выданной Попковым Б.И. на имя Чемакина Е.П., которой он уполномочивает последнего быть защитником и представителем, в частности, по делам об административных правонарушениях.

Кроме того, истцом по делу в качестве ответчика определено Управление Федерального казначейства по г.Севастополю, которое согласно Положению об Управлении Федерального казначейства по Республике Крым и Управлении Федерального казначейства по г.Севастополю, утвержденному приказом Федерального казначейства Российской Федерации от 24.03.2014 № 43, является территориальным органом Федерального казначейства и находится в его непосредственном подчинении.

В силу статьи 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы.

В соответствии со статьей 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации финансовыми органами являются Министерство финансов Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие составление и организацию исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации (финансовые органы субъектов Российской Федерации), органы (должностные лица) местных администраций муниципальных образований, осуществляющие составление и

организацию исполнения местных бюджетов (финансовые органы муниципальных образований).

Таким образом, Управление Федерального казначейства по г.Севастополю является ненадлежащим ответчиком по данному делу, замена которого в соответствии с частью 1 статьи 41 ГПК РФ возможна только по ходатайству или с согласия истца.

С учетом установленных по делу обстоятельств и оценки всех доказательств в их совокупности суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Руководствуясь статьями 98, 194-199, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении иска отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в Севастопольский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через Ленинский районный суд города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья – подпись.

В окончательной форме решение принято 19.01.2016.

Копия верна.

Судья Ленинского районного
суда города Севастополя



О.В. Прохорчук

Решение не вступило в законную силу.

Оригинал решения находится в материалах гражданского дела № 2-104/2016 в отделе обеспечения судопроизводства по гражданским делам Ленинского районного суда города Севастополя.

Судья Ленинского районного
суда города Севастополя



О.В. Прохорчук

Помощник судьи

К.С. Филипенко

Копия изготовлена 19 января 2016 года.

Ленинский районный суд города
Севастополя
пронумеровано и скреплено
печатью 2 листов
подпись